



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 47 PŽ-22/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvijestitelja, i Nevenke Marković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MTG d.o.o. u stečaju, OIB 79061330069, Malo Gradišće, Općina Cestica, Malo Gradišće 16a, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika VIKTORA LAZARA iz Cestice, Malo Gradišće 16a, OIB 60798210220, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-232/2022-52 od 17. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika Viktora Lazara izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-232/2022-52 od 17. listopada 2023., u dijelu točke I.1a izreke, redni broj 1.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-232/2022-52 od 17. listopada 2023. u dijelu pobijane točke I.1b izreke, redni broj 3. i redni broj 7., te se u tom dijelu predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem od 17. listopada 2023. Trgovački sud u Varaždinu odlučio je o utvrđenim i osporenim tražbinama, prijavljenima u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom (čl. 263. - 267. i 269. Stečajnog zakona; „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Viktor Lazar navodeći da je o žalbama protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-232/2022 od 20. ožujka 2023. kojim je otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, Visoki trgovački sud donio rješenja poslovni broj PŽ-2315/2023 od 18. srpnja 2023. nakon roka od 60 dana od primitka žalbe. Žalbu podnosi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, u odnosu na predlagatelja otvaranja stečajnog postupka Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, Poreznu upravu Područni ured Varaždin, za tražbinu u iznosu od 156.852,75 kn. Žalitelj tvrdi da je tražbina neosnovana i lažna te da predlagatelj nema dospjelu tražbinu u tom iznosu niti bilo koju drugu tražbinu u bilo kojem iznosu. Predlagatelj je podnio prijedlog na temelju isprave neistinitog sadržaja

o postojanju tražbine, što dovodi u osnovanu sumnju da je riječ o prikrivenoj namjeri pogodovanja vjerovniku Erste&Steiermarkische bank d.d. radi naplate pravomoćno dosuđene tražbine, na način da se na temelju prijedloga za otvaranje stečaja žalitelju uskrati pravo na sudsku zaštitu.

2.1. Daljnjim žalbenim navodima ističe da je vjerovnik Erste&Steiermarkische bank d.d. uz prijedlog za ovrhu priložio lažnu ispravu bez koje sud nikada ne bi izdao rješenje o ovrši: Pogrešnim pristupom suca, stečajnog upravitelja i Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu izostalo je očitovanje o prigovoru kojim se traži povrat naplaćenog poreznog duga s kamatama, poglavito kad se uzmu u obzir odluke Upravnog suda u Zagrebu i činjenica da je svatko u Republici Hrvatskoj dužan poštivati pravomoćnu sudsku odluku i njoj se pokoriti. Smatra da je predlagatelj prije podnošenja prijedloga bio dužan po pravomoćnim sudskim odlukama izvršiti povrat poreznog duga kojeg je od stečajnog dužnika naplatio bez pravne osnove. Stoga predlaže ukidanje rješenja o otvaranju stečajnog postupka, pobijanog rješenja uz nalog sucu i stečajnom upravitelju poništiti sve radnje, a Ministarstvu financija Poreznoj upravi da stečajnom dužniku izvrši povrat preplaćenog poreznog duga.

3. Odgovarajući na žalbu stečajni upravitelj stečajnog dužnika naveo je da su na ispitnom ročištu ispitane prijavljene tražbine, nije se ispitivala osnovanost tražbine koja je bila razlog za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

4. Žalba je djelomično osnovana, djelomično nije dopuštena.

5. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da ono nije pravilno ni zakonito u dijelu kojim su utvrđene tražbine drugog višeg isplatnog reda vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave područni ured Varaždin (točka I.1b izreke, redni broj 3.) i vjerovnika Erste&Steiermarkische bank d.d. (točka I.1b izreke, redni broj 7.). Žalbom se u preostalom njenom dijelu, žalitelj pobijanom rješenju (točka I.1a redni broj 1.) nedopušteno protivi.

6. Zakonom je propisano da ovaj sud ispituje rješenje u dijelu u kojem se ono žalbom pobija (arg. iz čl. 365. st. 1. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a). Iz sadržaja žalbe proizlazi da se žalitelj protivi pobijanom rješenju prigovarajući osnovanosti i postojanju tražbine predlagatelja otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, odnosno stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave Ispostave Varaždin. Pobijano rješenje sadrži odluku o tražbini tog vjerovnika u točki I.1a redni broj 1. izreke (tražbina prvog višeg isplatnog reda) i u točki I.1b redni broj 3. izreke (tražbina drugog višeg isplatnog reda). Nadalje, iz sadržaja žalbe proizlazi da se stečajni vjerovnik protivi i odluci o tražbini vjerovnika Erste&Steiermarkische bank d.d. iz točke I.1b izreke redni broj 7. pobijanog rješenja.

Žalbom se ne osporava odluka prvostupanjskog suda o prijavljenoj i osporenoj tražbini žalitelja i to nije predmet žalbenog postupka.

7. Iz spisa proizlazi da se na ispitnom ročištu održanom 17. listopada 2023., na kojem je bio prisutan i žalitelj, raspravljalo o prijavljenim tražbinama u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom, među kojima i o onim tražbinama osnovanost kojih žalitelj osporava u žalbi:

- u odnosu na prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 178,47 EUR, stečajni upravitelj stečajnog dužnika priznao je tu tražbinu prvog višeg isplatnog reda. Tu tražbinu nitko od vjerovnika nije osporio, pa je pobijanim rješenjem prvostupanjski sud utvrdio tu tražbinu (točka I.1a, redni broj 1.).

- u odnosu na prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 3.363,50 EUR, stečajni upravitelj stečajnog dužnika priznao je tražbinu tog vjerovnika kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda. Na ročištu za ispitivanje tražbina, kako to proizlazi iz zapisnika s tog ročišta, tražbinu je osporio stečajni vjerovnik Viktor Lazar, navodeći sljedeće (cit): „...predlagateljica stečaja ne raspolaže ovršnom ispravom te da ne postoji pravni interes predlagateljice za otvaranje stečaja, imam potvrdu o stanju duga koju prilažem u spis, radi se o knjigovodstvenoj kartici iz koje je razvidno kako nema poreznog duga.“ Potom je uslijedilo očitovanje stečajnog upravitelja da o tražbini postoji ovršna isprava, nakon čega je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem utvrdio tu tražbinu (točka I.1b, redni broj 3.)

- u odnosu na prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika Erste&Steiermarkische bank d.d. u iznosu od 154.361,15 EUR, stečajni upravitelj stečajnog dužnika priznao je tu tražbinu drugog višeg isplatnog reda. Na ročištu za ispitivanje tražbina, kako to proizlazi iz zapisnika s tog ročišta, tražbinu je osporio stečajni vjerovnik Viktor Lazar, navodeći sljedeće (cit): „...pridodajem još da niti Erste banka nema pravni interes u ovom postupku iz razloga što je dugovanje te banke prema ovdje stečajnom dužniku daleko veće nego što bi to bila tražbina te banke, a još traje kazneni postupak protiv banke jer je ostvarila i dobila sudske presude temeljem lažne ovršne isprave.“. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem utvrdio tu tražbinu (točka I.1b redni broj 7.)

8. Sud sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 264. SZ-a).

9. Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina (čl. 265. st. 1. SZ-a).

10. Tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno (čl. 263. SZ-a).

11. Odredbom čl. 265. st. 3. SZ-a propisano je da protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove

prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj. Žalitelj nije osporio utvrđenu tražbinu prvog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 3.363,50 EUR, a koju je stečajni upravitelj stečajnog dužnika priznao (točka I.1a redni broj 1.), jer je na ispitnom ročištu on propustio izjaviti osporavanje. Zato je osnovom odredbe čl. 265. st. 5. SZ-a njegova žalba izjavljena protiv tog dijela pobijanog rješenja odbačena kao nedopuštena (čl. 380. t. 1. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

12. U odnosu na druge dvije navedene prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, pobijano je rješenje nepravilno i nezakonito. Te su tražbine pobijanim rješenjem utvrđene, s obrazloženjem da ih je stečajni upravitelj stečajnog dužnika priznao. Međutim, iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da je te tražbine koje je stečajni upravitelj stečajnog dužnika priznao, osporio stečajni vjerovnik Viktor Lazar. To znači da je prvostupanjski sud propustio o tim tražbinama donijeti pravilnu i zakonitu odluku, pravilnom primjenom odredaba SZ-a (čl. 264. - 266.) i da se te tražbine ne mogu smatrati utvrđenima sukladno odredbi čl. 263. SZ-a. Iz tih je razloga pobijano rješenje u tom dijelu proturječno sadržaju zapisnika s ispitnog ročišta i zahvaćeno bitnom povredom postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, doneseno uz nepravilnu primjenu odredbe čl. 263. SZ-a pa je ono ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

13. Prvostupanjski će sud sukladno uputama iz ovog rješenja i sadržaju zapisnika s ispitnog ročišta, o prijavljenim predmetnim tražbinama donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku.

Zagreb, 31. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30862-8a8d4**

Kontrolni broj: **09e29-8eef9-64385**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.